



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-2695/2015
Датум, 17.05.2016. године
Београд

Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
ИНСТИТУТ ЗА ОНКОЛОГИЈУ ВОЈВОДИНЕ
Број 244
25 МАЈ 2016

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Medicom“ д.о.о. Шабац, ул. Поцерска бр. 3, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара - дигитални РТГ апарат са графијом и скопијом и флат панел детекторима за интервентне радиолошке процедуре, ЈН број 53-2015-О-01, наручиоца Институт за онкологију Војводине, Сремска Каменица, Пут доктора Голдмана бр. 4, у већу састављеном од члана Републичке комисије Бранимира Благојевића, као председника већа, те члана Републичке комисије Жељка Грошете и чланице Републичке комисије Јасмине Миленковић, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012 и 14/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 17.05.2016. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Medicom“ д.о.о. Шабац и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара - дигитални РТГ апарат са графијом и скопијом и флат панел детекторима за интервентне радиолошке процедуре, ЈН број 53-2015-О-01, наручиоца Институт за онкологију Војводине, Сремска Каменица.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Институт за онкологију Војводине, Сремска Каменица да подносиоцу захтева „Medicom“ д.о.о. Шабац надокнади трошкове поступка заштите права у висини од 80.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема решења.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке добара - дигитални РТГ апарат са графијом и скопијом и флат панел детекторима за интервентне радиолошке процедуре, ЈН број 53-2015-О-01, наручиоца Институт за онкологију Војводине, Сремска Каменица (у даљем тексту: наручилац), подносилац захтева „Medicom“ д.о.о. Шабац (у даљем тексту: подносилац захтева) предао је захтев за заштиту права који је код наручиоца заведен дана 07.10.2015. године.

Предметни захтев за заштиту права је поднет након доношења Одлуке о додели уговора број 5/1501 од 25.09.2015. године којом је уговор додељен понуђачу „Visaris“ д.о.о, Београд.

Наводи садржани у поднетом захтеву за заштиту права односе се на поступање наручиоца супротно ЗЈН и оспоравање прихватљивости понуде изабраног понуђача.

Подносилац захтева је у захтеву навео:

- Да је наручилац донео незакониту одлуку приликом избора најповољнијег понуђача јер је изабрани понуђач незаконито и самоиницијативно покушао да изврши утицај на наручиоца током одлучивања, достављајући допис број 2/321-15 од 09.09.2015. године као и изјаву произвођача General Medical Merate од 08.09.2015. године. Како сагласно члану 93. ЗЈН иницијативу за додатна појашњења понуде може да захтева само наручилац, по мишљењу подносиоца захтева, у конкретном случају наручилац и изабрани понуђач су извршили бројне незаконите радње јер су на основу достављеног документа иницијалирали захтеве за додатним појашњењима као и састанке поводом истих у циљу појашњења додатног појашњења. Подносилац захтева је даље истакао да се у достављеним доказима недвосмислено може утврдити да наручилац није проследио захтев изабраном понуђачу, као и да је овај допис бр. 2/321-15 од 09.09.2015. године послао како би додатно "опоменуо" комисију да спрам својих постављених критеријума изврши стручну оцену али и да приликом вршења исте има у виду да је њихово понуђено добро више класе уређаја у односу на понуђени конкурентски, бољих перформанси од тражених и јефтинији. Оваквим противзаконитим поступањем, по мишљењу подносиоца захтева, изабрани понуђач је имао намеру да утиче на поступак одлучивања наручиоца што се јасно и несумњиво може утврдити из његовог дописа, чиме је изабрани понуђач повредио одредбу члана 23. став 2. ЗЈН, јер је самоиницијативним достављањем додатних докумената покушао да утиче на наручиоца у поступку одлучивања са циљем одлучивања у његову корист. Истакао је да је наручилац повредио одредбе члана 23. став 2. и 4. ЗЈН јер није заштитио интегритет самог поступка и одбио понуду изабраног понуђача;

- Да је наручилац начинио повреду поступка током одлучивања, тиме што је на сопствену иницијативу организовао састанак са изабраним понуђачем у току стручне оцене понуда, а пре доношења одлуке о избору најповољније понуде. Имајући у виду да се у отвореном поступку сагласно члану 20. ЗЈН, комуникација са понуђачима може обављати искључиво писаним путем, што је био и захтев самог наручиоца наведен у конкурсној документацији, по мишљењу подносиоца захтева наручилац је повредио члан 23. ЗЈН, као и интегритет самог поступка јер је своју одлуку морао донети искључиво на основу доказа достављених од стране изабраног понуђача у самој понуди или пак евентуалних појашњења достављених доказа сагласно члану 93. став 1. ЗЈН, али никако по основу самоиницијативно достављених изјава након рока за доставу понуда и одржаних састанака са изабраним понуђачем проистеклим по основу самоиницијативно достављеног дописа, чиме је повређен и члан 12. ЗЈН јер није обезбеђена равноправност свих учесника у предметном поступку;

- Да је наручилац конкурсном документацијом захтевао од потенцијалних понуђача испуњење обавезног услова дефинисаног чланом 75. ставом 1. тачком 5) ЗЈН. Имајући у виду да је предмет јавне набавке уређај са јонизујућим зрачењем, подносилац захтева сматра да је изабрани понуђач морао доставити одговарајуће дозволе, као и лиценцу за обављање сервисних активности понуђеног уређаја са јонизујућим зрачењем за лица за која је доставио произвођачки сертификат о обучености за сервисирање и инсталацију предмета јавне набавке. Сматра да је сходно ЗЈН као и Закону о радијационој делатности, понуђач морао показати да и за лица које је навео као сервисере предметне опреме у својој понуди, има важећу дозволу - лиценцу за сервисирање уређаја са извором јонизујућих зрачењем, чиме би доказао испуњење обавезног услова прописаног чланом 75. ставом 1. тачком 5.) ЗЈН. Како у достављеној понуди изабраног понуђача не постоји доказ о испуњењу овог обавезног услова, то је и, по мишљењу подносиоца захтева, наручилац морао одбити понуду изабраног понуђача сагласно члану 106. став 1. тачка 1) ЗЈН, јер иста садржи битан недостатак тј. не испуњава обавезне услове прописане ЗЈН;

- Да је наручилац својом конкурсном документацијом захтевао достављање доказа о испуњености додатних услова у виду достављања сертификата произвођача о обучености сервисера за опрему која је предмет јавне набавке. Изабрани понуђач је за

једног од својих сервисера доставио сертификат произвођача којим се доказује да је исти обучен за Opera Sound Table - OgxxxRF Generators D4000RF Digital System, али не и медицинско средство које је понуђено предметном јавном набавком Opera Sound RF 439. Из достављеног ЕС сертификата произвођача General Medical Merate S.p.a траженог од стране наручиоца неоспорно се може утврдити да наведени произвођач производи две врсте медицинских средстава и то: Opera Sound Table (различитих наведених конфигурација) као и Opera Sound RF sistema (такође различитих конфигурација, међу којима је и понуђени Opera Sound RF 439). Сматра да достављеним сертификатом о обучености изабрани понуђач није доказао обученост наведеног сервисера за предметни уређај што је био додатни услов наручиоца јер је он обучен за рад само за одређену врсту уређаја која нису била предмет ове јавне набавке. Како изабрани понуђач није доказао испуњеност додатних услова, по мишљењу подносиоца захтева, његова понуда садржи битне недостатке сагласно члану 106. ставу 1. тачка 2) ЗЈН, те је иста морала бити одбијена од стране наручиоца:

- Да је наручилац у току поступка стручне оцене понуда сагласно члану 93. став 1. ЗЈН захтевао од произвођача изабраног добра General Medical Merate S.p.a, додатна појашњења у погледу испуњености техничких захтева предметне опреме. С тим у вези несумњиво је да је произвођач General Medical Merate S.p.a доставио произвођачки каталог потписан и оверен од стране овлашћеног лица. Са друге стране у својој понуди изабрани понуђач је доставио као доказ испуњења тражених техничких карактеристика наручиоца, без печата и потписа овлашћеног лица, каталог произвођача који носи исту ознаку као и датум ревизије. Упоредном анализом достављених доказа на страни 14/22 јасно се уочава разлика између достављеног каталога произвођача и достављеног каталога изабраног понуђача у делу поглавља IAE Radiation Source Assembly, у ком се наводе различити модели и број могућих комбинација РТГ цеви. Подносилац захтева је навео да је апсолутно необорива чињеница да су се у понуди изабраног понуђача нашла два наведена доказа - каталога на којима је наведен исти датум и исти број ревизије, али са различитом садржином и различитом комбинацијом РТГ цеви, што доводи до закључка да - "оригиналан" произвођачки каталог којим је изабрани понуђач доказивао испуњење тражених техничких карактеристика не представља захтевани документ наручиоца који је конкурсном документацијом на јасан начин захтевао да се техничке карактеристике понуђеног апарата могу доказати искључиво оригиналним каталогом произвођача. Како постоји разлика између каталога достављеног уз понуду и накнадно достављеног каталога од стране произвођача, логичан је закључак да изабрани понуђач у понуди није доставио оригиналан каталог. Сматра да логично следи да достављени доказ изабраног понуђача у понуди не представља тражени оригинални каталог произвођача, што и сам произвођач потврђује, чиме изабрани понуђач није доказао испуњеност тражене техничке карактеристике наручиоца. Имајући у виду да је јасно да је изабрани понуђач доставио модификован документ који не представља тражени доказ наручиоца, наручилац је наведену модификацију морао увидети и као такав одбити јер је ЗЈН прецизно и јасно дефинисано да наручилац у складу са чланом 82. став 1 тачка 3) мора одбити понуду понуђача уколико поседује доказ, који је по мишљењу подносиоца захтева, у овом случају несумњив, да је понуђач доставио неистините податке у понуди. Како је изабрани понуђач доставио каталог који се по садржини у битном разликује од каталога који је произвођач накнадно доставио, истог броја ревизије и датума, чиме се пред наручиоца несумњиво нашао доказ да достављена понуда изабраног понуђача садржи неистините податке чиме је иста морала бити одбијена. Како наручилац није поступио у складу са позитивним законским прописима и како је допустио да доказ који није потврђен од стране произвођача, прихвати као валидан и истинит, то је наручилац донео одлуку противну свим одредбама ЗЈН;

- Да је неоспорна чињеница да медицинско средство представљено у каталогу достављеном од стране произвођача General Medical Merate, S.p.a није регистровано као

такво медицинско средство при Агенцији за лекове и медицинска средства Републике Србије, те се није ни могло наћи у промету на територији Републике Србије. Подносилац захтева је указао да је у поступку набавке опреме наручиоца Министарства одбране бр. 231/12 од 19.04.2013. године, изабрани понуђач је понудио уређај Opera Sound RF 439, за који је као доказ испуњења тражених техничких карактеристика доставио произвођачки каталог. Увидом у достављени каталог може се утврдити постојање битне разлике у погледу саставних компоненти система, њихове функционалности и дефинисаних техничких карактеристика. Истакао је да уколико је и дошло до измена у функционалним карактеристикама као и моделима саставних компоненти понуђеног медицинског средства, морало је доћи и до уписа у Регистар медицинских средстава измена или допуна важећег решења медицинског средства Опера Соунд РФ 439. Указао је да је изабрани понуђач је у склопу своје понуде доставио само важеће Решење о упису у Регистар медицинских средстава бр. 515-02-00697-13-001 од 13.05.2013.године. Имајући у виду да је јавно отварање понуда при Министарству одбране реализовано дана 05.09.2013.године, по мишљењу подносиоца захтева, јасно је да у конкретном поступку јавне набавке наручиоца Институт за онкологију Војводине, понуђено добро које има битно другачију конфигурацију и другачије техничко - технолошким решење и саставне компоненте, у односу на регистровано медицинско средство Опера Соунд РФ 439, и које није уписано у Регистар медицинских средстава, тј. није одобрено да се са таквим измењеним конфигурацијама може наћи у промету на територији Републике Србије. Имајући у виду да изабрани понуђач није доставио никакав доказ да је понуђено решење уписано у Регистар медицинских средстава и као такво одобрено за промет у Србији, подносилац захтева сматра да је наручилац морао одбити понуду изабраног понуђача јер иста садржи битне недостатке сагласно члану 106. став 1. тачка 2) ЗЈН;

- Да достављеним доказима изабрани понуђач, а ни произвођач General Medical Merate S.p.a. није доказао испуњење захтева из тачке 1.2. Обавезне техничке карактеристике. Увидом у достављене доказе уз понуду изабраног понуђача, као и касније достављене доказе од стране произвођача General Medical Merate S.p.a. по мишљењу подносиоца захтева јасно је да понуђени склоп цеви испуњава захтев наручиоца, али постављене захтеве не испуњава и уређај за снимање, тачније детектор, за кога не постоје докази да поседује електромоторно или моторизовано померање са траженим минималним параметрима померања и брзине. Накнадним захтевом за појашњење упућеним произвођачу и изабраном понуђачу од стране наручиоца у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН, тражена техничка карактеристика није доказана. Како наручилац нема право да неисправну понуду учини исправном коришћењем члана 93. став 3. ЗЈН, а како ни произвођач изабраног понуђача ни изабрани понуђач, нису доказали испуњење траженог техничког захтева наручиоца, то и сама понуда потенцијалног понуђача садржи битне недостатке у смислу члана 106. став 1. тачка 2) и 5) ЗЈН;

- Да понуђени систем Опера Соунд Модел 439 у понуди изабраног понуђача не испуњава захтев из тачке 1.7. техничких спецификација. Подносилац захтева је истакао да је у достављеном каталогу од стране изабраног понуђача као и у каталогу достављеном од стране произвођача General Medical Merate S.p.a наведено да је максимално оптерећење стола 250 kg без оперативних лимита. Указао је да наручилац својом техничком спецификацијом није тражио уређај са носивошћу стола од мин. 200 kg без оперативних лимита у смислу његовог коришћења, већ максимално оптерећење стола од мин. 200 kg без ограничења у погледу померања стола и захтевима за различитим положајима стола. Истакао је да оперативни лимит заправо значи да оператер може позиционирати сто у било који положај а затим поставити пацијента у задати положај и извести снимање и дијагностичке захвате, али не и кретање стола под траженим оптерећењем стола у положај где ће се дијагностичко снимање и евентуалне интервенције и извести, што је и дефинисани захтев наручиоца. По мишљењу подносиоца захтева понуда изабраног понуђача садржи битне недостатке прописане чланом 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, јер не

испуњава тражени захтев наручиоца, јер дефинисаном техничком карактеристиком оперативног лимита није испуњен тражени захтев наручиоца у погледу кретања пацијент стола под максималним оптерећењем;

- Да изабрани понуђач није испунио захтев наручиоца из тачке 1.19, техничке спецификације. Како је према достављеним доказима изабрани понуђач за понуђено растојање SID-а навео распон од 115 до 180 cm, а са друге стране понуђена аутоматизована решетка према достављеном каталогу (како изабраног, понуђача тако и његовог произвођача) се креће од 110 до 180 cm немогуће је пронаћи техничко - технолошко решење дигиталног РТГ система које поседује овакве техничке карактеристике јер се решетка може кретати само од 115 cm колика је почетна вредност SID-а а не од 110 cm. Истакао је да Наручилац је накнадним захтевом за појашњење упућеним произвођачу и понуђачу тражио додатна појашњења, којима тражена техничка карактеристика ни накнадно није доказана. Имајући у виду да је немогуће да аутоматска решетка остварује фокализацију на 110 cm, јер понуђени систем према истом доказном материјалу остварује растојање SID-а од 115 до 180 cm, што је технички, оперативни и практично неспојиво и апсолутно немогуће, то је, по мишљењу подносиоца захтева понуда изабраног понуђача неприхватљива сагласно члану 106, став 1. тачка 5) ЗЈН и као таква морала је бити одбијена;

- Да изабрани понуђач није испунио захтев наручиоца из тачке 5.1, техничке спецификације. Ни у једном документу у достављеној понуди ни у појашњењима исте, подносилац захтева увидом није могао наћи доказ да понуђено медицинско средство испуњава тражени технички захтев наручиоца. наручилац је накнадним захтевом за појашњење упућеним произвођачу изабраног понуђача и изабраном понуђачу тражио додатна појашњења, али ни том приликом тражена техничка карактеристика није доказана, што понуду изабраног понуђача чини неприхватљивом јер садржи битне недостатке у смислу члана 106, став 1. тачка 2) ЗЈН.

Из напред наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји и да се предметни поступак јавне набавке поништи, те је поставио захтев да му наручилац надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 80.000,00 динара на име таксе плаћене за поднети захтев.

Републичка комисија је примила одговор наручиоца уз који је достављена документација у вези са предметним поступком јавне набавке. У наведеном одговору на захтев за заштиту права наручилац је навео да одлука наручиоца није незаконита у смислу чл. 23, ст. 1 и ст. 4. ЗЈН, нити је изабрани понуђач својим дописом од 09.09.2015. године извршио утицај на наручиоца током стручне оцене понуда. Истакао је да наводи из дописа изабраног понуђача не садрже ниједан податак који је од значаја за одлучивање наручиоца, односно који би могао да утиче на поступање наручиоца у току поступка јавне набавке. Сматра да се не може прихватити тврдња подносиоца захтева да је изабрани понуђач својим дописом „опоменуо“ комисију за јавну набавку и „иницирао“ захтеве за додатним појашњењима. Наручилац је у свом захтеву за појашњење од 14.09.2015. године, упућеном произвођачу опреме General Medical Merate, Италија, навео да је у поступку отварања понуда евидентирана примедба другог понуђача који је навео да понуђени модел опреме не испуњава захтеване техничке карактеристике. Наручилац је стога сматрао да је неопходно да произвођач опреме General Medical Merate, Италија, додатно потврди да опрема коју је понудио изабрани понуђач у својој понуди испуњава све техничке спецификације. Такође, наручилац је навео да наводи из дописа изабраног понуђача од 09.09.2015 године, не садрже податке који би се могли користити у поступку стручне оцене понуда, те да својим поступањем и донетим актима није повредио чл. 12, чл. 20, чл. 23. и чл. 93. ст. 1 ЗЈН. Истакао је да је у свим фазама поступка јавне набавке обезбедио једнак положај свим понуђачима (нпр. на порталу ЈН и интернет страници наручиоца објављени су сви огласи, конкурсна документација и остала акта за која је прописана обавеза објављивања, заинтересованим лицима послати су одговори, услови из конкурсне

документације нису дискриминаторски). Наручилац је указао је да се у предметном поступку јавне набавке комуникација одвијала писаним путем, односно путем поште и факсом, тј. на начин како је прописано чл. 20. ЗЈН, те да је о поступку отварања понуда као и о свим састанцима комисије водио записнике. Како је након два писана захтева наручиоца, те два одговора произвођача понуђене опреме, комисији за јавну набавку и даље било потребно додатно појашњење понуде у делу који се односи на обавезне техничке карактеристике, одлучено је да се поступи у складу са чл. 21. ст. 2. ЗЈН, а о састанку је сачињен записник број 5/1484 од 23.09.2015. Истакао је да је податке о састанку са изабраним понуђачем од 23.09.2015. године, унео у Извештај о стручној оцени понуда број 5/1490 од 24.09.2015. године. Даље је навео да је конкурсном документацијом захтевао да понуђач као доказ да испуњава обавезни услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН достави важеће решење Министарства здравља Републике Србије о испуњености прописаних услова за обављање делатности која је у вези са предметом ове јавне набавке и важећу лиценцу Агенције за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност Србије о испуњености услова за промет добрима које је предмет јавне набавке. Указао је да је изабрани понуђач доставио Решење Министарства здравља Републике Србије број 515-04-01517/2015-11 од 03.04.2015. године и Лиценцу Агенције за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност Србије број 532-01-00255/2011-01 од 23.04.2012, те Решење о измени лиценце број 532-01-00255/2011-01 од 23.04.2012. године, број Решења 532-01- 00728/2012-01 од 06.09.2012. године, и тиме доказао да испуњава обавезни услов из члан 75. Став 1. тачка 5) ЗЈН. Наручилац је навео да је конкурсном документацијом одређен додатни услов да у моменту објављивања позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки дана 10.07.2015. године и у моменту подношења понуде, на територији Републике Србије мора бити обезбеђена сервисна подршка за опрему која је предмет јавне набавке, и то да понуђач мора имати у радиом односу на неодређено најмање два сервисера са сертификатом произвођача опреме или понуђач мора доставити доказ да на територији Републике Србије постоји сервисна организација са овлашћењем произвођача односно регионалног инозаступника за сервисирање опреме која је предмет ове јавне набавке, за територију Републике Србије. Уколико понуђач има запослене сервисере дужан је да достави фотокопију радне књижице, фотокопију одговарајућег обрасца М којим се може доказати пријава на осигурање запосленог, а који је важио у моменту заснивања радног односа, фотокопију сертификата. Уколико понуђач нема запослене сервисере, дужан је да за сервисну организацију достави: копију документа којим се недвосмислено може утврдити да је сервисна организација овлашћена од стране произвођача односно регионалног инозаступника, за сервисирање опреме која је предмет ове јавне набавке: изјава, овлашћење, ауторизација, потврда, уговор, сертификат. Поред копије, обавезно доставити и превод на српски језик. Наручилац је навео да је изабрани понуђач доставио за два сервисера фотокопију радне књижице, фотокопију одговарајућег обрасца М, и фотокопију сертификата произвођача опреме, како је захтевано конкурсном документацијом. Истакао је да није захтевао да сервисер поседује сертификат за одређени апарат односно модел, већ сертификат произвођача опреме. Такође, конкурсном документацијом је одређен додатни услов да понуђач мора имати овлашћење произвођача односно регионалног инозаступника, за продају опреме која је предмет ове јавне набавке. Наручилац је навео да је изабрани понуђач доставио ауторизацију произвођача General Medical Merate S.p.A, Италија којом га произвођач овлашћује да на територији Републике Србије продаје и сервисира производе произвођача GMM, укључујући али се не ограничавајући на Opera Sound RF439 и комплетан ранг Opera T система. Даље је навео да је произвођач понуђене опреме потврдио да је упознат са садржином понуде изабраног понуђача и потврдио је тачност података из понуде, тако да исти датум и број ревизије каталога, а различита комбинација ртг цеви, не представља доказ да је достављен модификован документ нити да понуда садржи неистините податке. Указао је да је изабрани понуђач доставио каталог који одговара захтеву из конкурсне

документације, те да је у конкурсној документацији наведено да се под каталогом подразумева: оригинални каталог; фотокопија каталога; каталог преузет са интернет странице произвођача опреме или са његовог веб-сајта; проспектни материјал и слично. Даље је навео да је конкурсном документацијом је захтевано да понуђено добро мора бити уписано у Регистар медицинских средстава Агенције за лекове и медицинска средства Србије, те да је понуђач дужан да достави фотокопију важећег решења о упису понуђеног добра у Регистар медицинских средстава Агенције за лекове и медицинска средства Србије, а да је изабрани понуђач, доставио понуду за дигитални РТГ апарат са грађијом и скопијом и флат панел детекторима за интервентне радиолошке процедуре модел Opera Sound RF439 каталожни број 0-Sound RF439, произвођача General Medical Merate S.p.A. Италија као и решење Агенције за лекове и медицинска средства Србије број 515-02-00697-13-001 од 13.05.2013. године, за рендген апарат, дигитални, за флуороскопију и радиографију Opera Sound тип RF439, те да на основу података из понуде и решења АЛИМС, није имао основа да његову понуду одбије. Наручилац је навео да је изабрани понуђач понудио добро које испуњава захтевану техничку карактеристику из тачке 1.2. техничке спецификације, те да је у приложеном каталогу на страни 7/22, изабрани понуђач означио да је лонгитудинално моторизовано померање 162 cm за цео склоп ртг цеви/ детектор. Даље је истакао да је изабрани понуђач понудио добро које испуњава захтевану техничку карактеристику из тачке 1.7. техничке спецификације, те да је у приложеном каталогу на страни 7/22, понуђач је означио да је максимална тежина пацијента 250 kg без оперативних ограничења, тако да не постоје ни ограничења у померању стола, као једној од оперативних процедура. Указао је да је понудио добро које испуњава захтевану техничку карактеристику из тачке 1.19. техничке спецификације, те да је у приложеном каталогу на страни 9/22 изабрани понуђач означио да поседује једну аутоматску решетку која са уређајем „GRID AUTOFOCUSING“ (аутоматски фокус решетке) обезбеђује понуђени фокус од 110 до 180 cm. Навео је да је изабрани понуђач понудио добро које испуњава захтевану техничку карактеристику из тачке 5.1. техничке спецификације, те да је у приложеном каталогу на страни 9/22 и 10/22 назначио да понуђена опрема поседује backup HDD који аутоматски чува „image“ системског HDD.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Разматрајући наводе подносиоца захтева да је наручилац учинио повреду поступка тиме што је организовао састанак са изабраним понуђачем у току стручне оцене понуда а пре доношења одлуке о избору најповољније понуде, Републичка комисија је увидом у достављену документацију о предметном поступку јавне набавке, односно Записник број 5/1484 од 23.09.2015. године, утврдила да је наручилац одржао састанак комисије за јавну набавку и представника изабраног понуђача дана 23.09.2015. године са следећим дневним редом: утврђивање садржине понуде изабраног понуђача у делу који се односи на тип ртг цеви. У записнику са састанка је констатовано да је члан комисије подсетио присутне на захтеве наручиоца и одговоре произвођача General Medical Merate S.p.A. Italy, а у вези појашњења понуде изабраног понуђача. Даље је изнео да је увидом у каталог који је достављен у понуди понуђача и каталог који је доставио произвођач, констатовано да на страни број 14/22 постоји разлика у опису типа ртг цеви. У каталогу који је доставио понуђач наведена су два типа ртг цеви (RTC700/C525 и RTC1000/C525), а у каталогу произвођача наведена је само једна ознака цеви (RTM101 HS/C525). Констатовано је да с обзиром на то да су каталози исте номенклатуре (назив, ознака ревизије, датум), а подаци различити, упућује се захтев присутним представницима изабраног понуђача да објасне наведену разлику, да дефинишу тип и ознаку ртг цеви коју би понуђач испоручио у склопу испоруке опреме која је предмет јавне набавке, а која у свему мора одговарати подацима из каталога произвођача, те да се изјасне да ће изабрани понуђач одмах након састанка доставити писану изјаву којом гарантује да ртг цев коју би

понуђач испоручио у свему одговара подацима из каталога произвођача. У Записнику је констатовано и да се представник изабраног понуђача изјаснио да је у понуди означена ртг цев произвођача Varian G292/B130, те да ће иста бити испоручена. У оба каталога, каталогу достављеном уз понуду и каталогу достављеном од стране произвођача налазе се подаци о ртг цеви Varian G292/B130, а представник изабраног понуђача је навео да ће доставити захтевану писану изјаву. Напоменуто је и да се у каталогу који је достављен уз понуду налазе четири ртг цеви (RTC700/C525, RTC1000/C525, G292/B130 и SG1096/B199), а у каталогу који је накнадно доставио произвођач три ртг цеви (RTM101 HS/C525, G292/B130 и SG1096/B199).

Из Извештаја о стручној оцени понуда број 5/1490 од 24.09.2015. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у истом констатовао да је у циљу појашњења понуде изабраног понуђача упутио захтеве за појашњења произвођачу опреме за коју је изабрани понуђач доставио понуду. Наручилац је, даље, констатовао да је комисија за предметну јавну набавку одржала састанке дана 10. и 17. септембра 2015. године као и састанак са представницима изабраног понуђача дана 23.09.2015. године, да су на састанку одржаном 23.09.2015. године представници изабраног понуђача разјаснили нејасноће које се односе на понуђену ртг цев, тј. да је у понуди означена ртг цев произвођача Varian G292/B130 и иста ће бити испоручена, те да је у складу са захтевом наручиоца изабрани понуђач доставио изјаву од 24.09.2015. године којом гарантује испоруку ртг цеви Varian G292/B130.

Чланом 20. став 1. ЗЈН прописано је да се комуникација у поступку јавне набавке и у вези са обављањем послова јавних набавки одвија писаним путем, односно путем поште, електронске поште или факсом.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да захтева од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача.

Чланом 12. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац у току стручне оцене понуда одржао састанак комисије за јавну набавку и представника изабраног понуђача дана 23.09.2015. године са дневним редом утврђивања садржине понуде изабраног понуђача у делу који се односи на тип ртг цеви, о чему је сачинио записник, као и да је наведено поступање констатовао у извештају о стручној оцени понуда. Такође је утврђено да се на наведеном састанку представник изабраног понуђача изјаснио да је у понуди означена ртг цев произвођача Varian G292/B130, те да ће иста бити испоручена.

Републичка комисија констатује да наручилац може да, сагласно одредби члана 93. став 1. ЗЈН, захтева од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда. Такође, Републичка комисија указује на одредбу члана 20. ЗЈН, којом је дефинисан начин одвијања комуникације између учесника у поступку јавне набавке, где је ставом 1. прописано да се комуникација у поступку јавне набавке, дакле од тренутка покретања поступка до потписивања уговора, одвија у писаној форми.

По оцени Републичке комисије, иако наручилац сагласно одредби члана 93. став 1. ЗЈН може у току стручне оцене понуда да захтева додатна објашњења која ће му у помоћи у поступку стручне оцене понуда, у конкретном случају, тиме што је у току стручне оцене понуда одржао састанак са изабраним понуђачем у сврху разјашњења спорних техничких карактеристика добра која је исти понудио, наручилац је учинио повреду члана 20. став 1. ЗЈН, којим је предвиђено да се комуникација у поступку јавне набавке, одвија у писаној форми.

Републичка комисија је становишта да околност да је наручилац сачинио записник о одржаном састанку са изабраним понуђачем у току стручне оцене понуда, те наведени податак унео у извештај о стручној оцени понуда није од утицаја на констатовану повреду

члана 20. став 1. ЗЈН. Наиме, Републичка комисија је имала у виду наводе наручиоца из одговора на захтев за заштиту права да како је након два писана захтева наручиоца, те два одговора произвођача понуђене опреме, комисији за јавну набавку и даље било потребно додатно појашњење понуде у делу који се односи на обавезне техничке карактеристике, одлучено је да се поступи у складу са чланом 21. став 2. ЗЈН, а о састанку је сачињен записник, али их сматра ирелевантним и без утицаја на другачију оцену из разлога што одредба члана 20. став 1. ЗЈН изричито прописује да се комуникација у поступку јавне набавке одвија у писаној форми. Републичка комисија посебно указује да је чланом 20. ЗЈН прописана искључиво писана форма комуникације, а да је ЗЈН у члану 21. став 2. прописао изузетак од писане форме комуникације, а као критеријум за његову примену одредио целисходност. Републичка комисија је становишта, међутим, да у конкретном случају разјашњење техничких спецификација из понуде изабраног понуђача, представља део поступка који не захтева усмену комуникацију, те да је наручилац био дужан да приликом захтеваних разјашњења поступа у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН на начин да се комуникација сагласно члану 20. став 1. ЗЈН искључиво одвија у писаној форми. Поред тога, узимајући у обзир околност да су одржавањем састанка са изабраним понуђачем у току стручне оцене понуда понуђачи који су узели учешће у предметном поступку јавне набавке стављени у неравноправан положај, по оцени Републичке комисије наручилац је својим поступањем, учинио повреду начела једнакости понуђача из члана 12. став 1. ЗЈН којом је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима, пре свега имајући у виду да је наручилац одржао састанак без могућности присуства осталих понуђача.

Из напред наведених разлога, ове наводе подносиоца захтева Републичка комисија је оценила као основане.

На основу овако утврђеног чињеничног стања и цитираних законских одредби Републичка комисија налази да су наводи подносиоца захтева у овом делу основани.

Имајући у виду све наведено Републичка комисија констатује да је наручилац својим поступањем приликом спровођења поступка предметне јавне набавке, проузроковао ситуацију да поништење предметног поступка у целини представља једину могућу последицу поступања по разматраном захтеву за заштиту права. Наиме, Републичка комисија констатује да није могуће делимичним поништењем предметног поступка јавне набавке отклонити напред утврђене повреде одредби ЗЈН, као ни последице неправилног поступања наручиоца у конкретном случају, тако да предметни поступак јавне набавке буде спроведен и окончан у свему у складу са одредбама ЗЈН.

Републичка комисија је имала у виду и остале наводе подносиоца захтева којим је указао и на друге разлоге због којих сматра да је наручилац неправилно поступио у конкретном случају. Међутим, како се последица напред утврђених повреда ЗЈН састоји у неопходности поништења предметног поступка у целини, то их Републичка комисија није посебно разматрала нити образлагала, јер то не би било од утицаја на другачију одлуку о основаности поднетог захтева у конкретном случају.

На основу свега напред изложеног, по оцени Републичке комисије, поднети захтев за заштиту права је основан, те је на основу члана 157. став 2. и став 6. тачка 1) ЗЈН, одлучено као у ставу I изреке овог решења.

Уколико понови поступак за предметну јавну набавку, наручилац је дужан да цео поступак спроведе тако да у свему буде у складу са одредбама ЗЈН, при чему је дужан да води рачуна да начином на који буде поступао не буде ограничена конкуренција међу понуђачима.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева основан, то је Републичка

комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II изреке овог решења. Наиме, сходно члану 156. став 3. ЗЈН, подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 80.000,00 динара по основу уплаћене републичке административне таксе за захтев за заштиту права, а који представљају стварне трошкове које је подносилац захтева имао у поступку заштите права

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да, сходно члану 160. став 1. ЗЈН, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема ове одлуке, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, као и да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **нaручиоцу:** Институт за онкологију Војводине, Пут доктора Голдмана бр. 4, Сремска Каменица;
- 2) **пoдносиоцу захтева:** „Medicom“ д.о.о. ул. Поцерска бр. 3, Шабaц;
- 3) **изабраном понуђачу:** „Visaris“ д.о.о. Батајнички друм 10 део 1Б, Београд - Земун.